VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 130)**

z dnia 24 czerwca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 130)

24 czerwca 2014 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żelichowskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. (druk nr 2445) wraz z Analizą NIK (druk nr 2495) w zakresie:

1) części budżetowej 22 – Gospodarka wodna
a) dochody i wydatki,
b) dotacje celowe,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
d) dochody i wydatki budżetu środków europejskich oraz ich wykonanie;

2) części budżetowej 41 – Środowisko
a) dochody i wydatki,
b) dotacje celowe,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
d) dochody i wydatki budżetu środków europejskich oraz ich wykonanie,
e) plany finansowe parków narodowych – państwowych osób prawnych;

3) części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzeni w państwowych jednostkach budżetowych;

4) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz.: 18 – „Program dla Odry-2006" (również w zakresie programów wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10); 32 – zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach...; 59 – dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej; 60 – dezaktywacja odpadów promieniotwórczych w ramach umowy GTRI oraz środki dla Państwowej Agencji Atomistyki na zadania związane z rozwojem energetyki jądrowej w Polsce; 64 – środki przeznaczone na realizację zadań w zakresie prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych...;

5) części budżetowej 85 – Budżet wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 020 – Leśnictwo
– dochody i wydatki,
b) 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska
– dochody i wydatki,

– dotacje celowe i podmiotowe,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dochody i wydatki budżetu środków europejskich oraz ich wykonanie;
c) 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody
– dochody i wydatki;
d) zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów;

6) wykonania planu finansowego państwowej osoby prawnej – Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Gawłowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Janusz Włodarski** prezes Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Skucha** prezes Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Anna Krzywicka** dyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, **Piotr Otawski** zastępca generalnego dyrektora ochrony środowiska wraz ze współpracownikami, **Jerzy Zwoździak** zastępca prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, **Aneta Cieloch** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów, **Kamila Markiewicz** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Państwa MF oraz prof. **Marek Gromiec** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram**, **Krystyna Pająk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Mirosław Sobolewski** – specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Szanowni państwo, pozwólcie, że rozpoczniemy posiedzenie Komisji. Witam panie posłanki, panów posłów. Witam gości, którzy przybyli na posiedzenie, a ponieważ jest dość liczne grono, więc pozwólcie państwo, że nie będę wszystkich imiennie witał. Proszę, aby każdy czuł się serdecznie powitany. Witam pana ministra, panią prezes Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, przedstawicieli Ministerstwa Finansów.

W dzisiejszym porządku dziennym mamy rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. (druk nr 2445) wraz z Analizą NIK (druk nr 2495) w zakresie kompetencji naszej Komisji. Czy są uwagi do zaproponowanego porządku dziennego? Nie słyszę. A zatem rozpoczynamy od rozpatrzenia części budżetowej 22 – Gospodarka wodna. Bardzo proszę pana ministra o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Stanisław Gawłowski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowne panie, szanowni panowie. W części 22 – Gospodarka wodna, Minister Środowiska realizuje zadania z zakresu ochrony przeciwpowodziowej, meteorologii, hydrologii i hydrogeologii. Realizowało je 10 jednostek budżetowych. Dochody w części 22 zaplanowane zostały w ustawie budżetowej na 2013 r. w wysokości 41.300 tys. zł. Wykonanie dochodów wyniosło 43.200 tys. zł, co stanowi 104% planu. Kwota ta jest wyższa o 8% w stosunku do dochodów zrealizowanych w 2012 r. Dochody zostały zrealizowane w całości w dziale 710 – działalność usługowa i dotyczyły m.in. uzyskanych wpływów z tytułu zbycia energii elektrycznej, sprzedaży praw majątkowych wynikających ze sprzedaży świadectw pochodzenia energii, dzierżawy, najmu oraz zbycia składników majątkowych, udostępnienia informacji z katastru wodnego, kar i mandatów.

Wydatki w części 22 zaplanowane zostały w ustawie budżetowej na 2013 r. w łącznej wysokości 661.600 tys. zł, tj. w wysokości 96% ustawy budżetowej na 2012 r. W trakcie roku budżetowego plan budżetu państwa i budżetu środków europejskich był zmieniony decyzjami Ministra Finansów i Ministra Środowiska i ostatecznie wyniósł 1.226.800 tys. zł. Po dokonaniu pełnego zabezpieczenia finansowego realizowanych zadań Minister Środowiska na pozostałych wolnych środkach, na podstawie przepisów ustawy o finansach publicznych, dokonał blokady wydatków budżetu państwa na łączną kwotę 900 tys. zł. Uwzględniając blokadę wydatków, plan po zmianach wyniósł 1.225.000 tys. zł i został zrealizowany w 98%, tj. w kwocie 1.198.200 tys. zł, z czego z budżetu państwa 910.000 tys. zł, tj. 98% planu po uwzględnieniu blokady, z budżetu środków europejskich 287.400 tys. zł, tj. 97% planu.

W ramach budżetu państwa zrealizowano wydatki w łącznej kwocie 910.000 tys. zł w następujących grupach ekonomicznych:

– 51% stanowiły wydatki bieżące (462.900 tys. zł, co stanowi 99% po zmianach) w tym wynagrodzenia i pochodne, składki na rzecz organizacji międzynarodowych i koszty związane z funkcjonowaniem jednostek,

– 36% stanowiły wydatki majątkowe (327.700 tys. zł, co stanowi 96% planu po zmianach); środki zostały przeznaczone na zakupy inwestycyjne (3000 tys. zł) i wydatki inwestycyjne (324.700 tys. zł) resortowych jednostek budżetowych,

– 10% stanowiły wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej (89.000 tys. zł , co stanowi 164% w stosunku do 2011 r.); w ramach wydatkowanej kwoty dofinansowano projekty zrealizowane przez resortowe jednostki budżetowe w następujących programach: Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko – 53.800 tys. zł, Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka – 21.300 tys. zł, regionalne programy operacyjne (mazowiecki, dolnośląski, warmińsko-mazurski, świętokrzyski, zachodniopomorski, wielkopolski) – 13.400 tys. zł, Instrument Finansowy LIFE+ – 500 tys. zł,

– 3% stanowiły dotacje celowe (29.000 tys. zł); środki zostały przeznaczone na utrzymanie państwowej służby hydrologicznej i hydrologiczno-meteorologicznej oraz odtwarzanie ich majątku,

– 1% stanowiły świadczenia na rzec osób fizycznych (2200 tys. zł), co stanowiło 100% planu po zmianach, z przeznaczeniem na wypłatę świadczeń wynikających m.in. z przepisów BHP.

W ramach budżetu środków europejskich wydatkowano środki w wysokości 287.400 tys. zł, co stanowi 97% planu oraz 184% wykonania z roku 2012, z przeznaczeniem na płatności dokonywane przez resortowe jednostki budżetowe będące beneficjentami następujących programów operacyjnych: Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko – 250.000 tys. zł, Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka – 22.500 tys. zł, regionalne programy operacyjne łącznie – 14.000 tys. zł.

Dotacje celowe w części 22 zaplanowano w ustawie budżetowej na 2013 r. w wysokości 22.600 tys. zł. W trakcie roku budżetowego kwota ta uległa zwiększeniu o środki pochodzące z rezerwy celowej budżetu państwa i wyniosła 28.900 tys. zł, z czego wydatkowano 100% planu. Wydatkowane środki dotacji zostały przeznaczone na następujące zadania: 1900 tys. zł – dotacja dla Państwowego Instytutu Geologicznego realizującego zadania państwowej służby hydrologicznej z przeznaczeniem na zadanie pod nazwą „Prowadzenie pomiarów stanu zwierciadła wód podziemnych lub wydajności źródeł, w ramach Sieci Obserwacyjno-Badawczej Wód Podziemnych", 27.100 tys. zł dotacji dla Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej z przeznaczeniem na: utrzymanie państwowej służby hydrologicznoteorologicznej – 19.100 tys. zł, dofinansowanie państwowej służby do spraw bezpieczeństwa budowli piętrzących – 1500 tys. zł, wykonanie pomiarów, badań i ocen stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa wałów przeciwpowodziowych stanowiących własność Skarbu Państwa – 6300 tys. zł, budowę stanowisk wodnowskazowych oraz zakup i montaż telemetrycznej aparatury pomiarowej w następujących lokalizacjach: profil Wychódźc na rzece Wiśle, profil Popowo na rzece Bug, profil Małkinia na rzece Bug – 100 tys. zł

W 2013 r. zabezpieczony limit środków na finansowanie wynagrodzeń osobowych, po uwzględnieniu zmian wprowadzonych decyzjami Ministra Środowiska oraz Ministra

Finansów, wyniósł 129.000 tys. zł Wydatki na wynagrodzenia (łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym) wyniosły 128.910 tys. zł, co stanowi 100% kwoty planowanej, w tym na finansowanie i współfinansowanie wynagrodzeń osób zaangażowanych w realizacje projektów Unii Europejskiej wydatkowano 2200 tys. zł.

Przeciętne zatrudnienie (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych) wyniosło 2903 osoby, co stanowiło 92% planu. Przypomnę, że plan to 3167 osób. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie wynosiło 3700 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Mamy pewien problem, ponieważ pan poseł Litwiński, który jest koreferentem w części 22, jest koreferentem na posiedzeniu w sąsiedniej sali przy innej części budżetowej i prosił o kilka minut czasu. Może więc zaproponuję takie rozwiązanie, że panie i panowie posłowie teraz zadawaliby ewentualne pytania panu ministrowi, a pan poseł koreferent być może w międzyczasie dojdzie do nas. Czy są jakieś pytania, uwagi? Jeżeli nie ma, to...

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Być może będą, ale nie teraz, a po koreferacie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

No, ale nie ma koreferenta.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

To poczekamy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Szanowni państwo, wobec tego proponuję tego typu rozwiązanie. Omówimy teraz część 41 – Środowisko, a kiedy pojawi się pan poseł, wysłuchamy koreferatu do części 22. Jest zgoda? Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze o omówienie części 41 – Środowisko.

Sekretarz stanu w MŚ Stanisław Gawłowski:

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Wykonanie budżetu na 2013 r. w części 41 – Środowisko obejmuje finansowanie zadań realizowanych przez 32 jednostki budżetowe, 23 państwowe osoby prawne (parki narodowe) oraz 18 instytucji zaangażowanych we wdrażanie Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego.

Dochody w części 41 zostały zaplanowane w wysokości 1.658.600 tys. zł. Dochody zostały zrealizowane w wysokości 1.596.300 tys. zł, co stanowi 96% kwoty zaplanowanej oraz 391% dochodów uzyskanych w 2012 r. – przypomnę, że była to kwota 408.700 tys. zł.

W strukturze zrealizowanych w 2013 r. dochodów w części 41 – Środowisko, największy udział miały dochody uzyskane w następujących działach: Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – 1.506.000 tys. zł, Działalność usługowa – 71.900 tys. zł, Leśnictwo – 17.400 tys. zł.

Wydatki w części 41 zaplanowane zostały w ustawie budżetowej w łącznej wysokości 2.098.700 tys. zł. Trakcie roku budżetowego plany budżetu państwa i budżetu środków europejskich były zmieniane decyzjami Ministra Środowiska i Ministra Finansów i ostatecznie wyniosły 3.423.700 tys. zł. Po dokonaniu pełnego zabezpieczenia finansowego realizowanych zadań Minister Środowiska na pozostałych wolnych środkach, na podstawie ustawy o finansach publicznych, dokonał blokady wydatków na łączną kwotę 2000 tys. zł. Plan po zmianach, uwzględniając blokadę, wyniósł 3.421.700 tys. zł i został zrealizowany w 99%, tj. w kwocie 3.381.500 tys. zł, z czego z budżetu państwa 578.000 tys. zł, z budżetu środków europejskich 2.803.000 tys. zł, tj. 99% planu uwzględniając blokadę.

W ramach budżetu państwa zrealizowano wydatki w łącznej kwocie 578.200 tys. zł planu w następujących grupach ekonomicznych:

– 69% stanowiły wydatki bieżące (398.200 tys. zł), w tym wynagrodzenia z pochodnymi pracowników resortowych jednostek budżetowych, składki na rzecz organizacji międzynarodowych i koszty związane z funkcjonowaniem jednostek,

– 19% stanowiły dotacje celowe (108.400 tys. zł), beneficjentami były tu parki narodowe w kwocie 75.500 tys. zł, Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – 28.900 tys. zł, Lasy Państwowe – 3900 tys. zł, 2 fundacje i 2 stowarzyszenia w kwocie 100 tys. zł,

– 11% stanowiły wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej (64.300 tys. zł),

– 1% stanowiły wydatki majątkowe (5400 tys. zł),

– poniżej 1% stanowiły świadczenia na rzecz osób fizycznych (1800 tys. zł).

W ramach budżetu środków europejskich w części 41 wydatkowano środki w wysokości 2.803.300 tys. zł. Były to płatności dokonywane przez instytucje wdrażające na rzecz beneficjentów realizujących projekty w ramach Priorytetów I-V Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, płatności dokonywane przez resortowe jednostki budżetowe będące beneficjentami programów operacyjnych.

Dotacje celowe w części 41 zostały ustanowione w budżecie na rok 2013 w wysokości 78.100 tys. zł. W trakcie roku budżetowego kwota ta uległa zwiększeniu i wyniosła 108.600 tys. zł, z czego wydatkowano 108.400 tys. zł. Dotacje celowe w 2013 r. były wyższe o blisko 22.000 tys. zł w porównaniu do roku 2012.

Wydatkowane środki przeznaczone zostały na następujące jednostki: parki narodowe – 75.500 tys. zł, Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – 28.900 tys. zł, Lasy Państwowe – 3900 tys. zł.

Wynagrodzenia. Limit środków na finansowanie wynagrodzeń osobowych, po uwzględnieniu zmian wprowadzonych decyzjami Ministra Środowiska i Ministra Finansów, wyniósł 148.200 tys. zł. Wydatki na wynagrodzenia wyniosły 147.200 tys. zł, w tym na finansowanie i współfinansowanie wynagrodzeń osób zaangażowanych w realizację projektów UE wydatkowano 14.400 tys. zł.

Przeciętne zatrudnienie (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych) wyniosło 2323 osoby, co stanowiło 91% planu. Przeciętne wynagrodzenie miesięczne to 5279 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Proszę o zabranie głosu przez koreferenta, pana posła Tadeusza Arkita.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo. Pozwolę sobie króciutko powiedzieć kilka słów.

Dochody w części 41 – Środowisko wykonano – jak pan minister powiedział – w 96% kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2013 r. Zatem należy pozytywnie ocenić rzetelne planowanie i realizację dochodów w tej części budżetowej. Również wykonanie dochodów, w porównaniu do roku 2012 r., należy pozytywnie ocenić. Przy okazji jednak, gdyby pan minister zechciał powiedzieć jakie są przyczyny tego wzrostu. Proszę o taką informację.

Wydatki zrealizowano w 99%. Istotne jest, że w ustawie budżetowej na odpowiednim poziomie został zabezpieczony i zrealizowany limit środków na finansowanie i współfinansowanie projektów z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej.

Jeżeli chodzi o dotacje celowe, ich wzrost był dość istotny. I tutaj również, jeśli można, prosiłbym o informację skąd ten wzrost się wziął. Tym bardziej, że on dotyczy ¾ ogólnej kwoty dotacji, która jest udzielana parkom narodowym.

Jeśli chodzi o wynagrodzenia – wydano 99% kwoty zaplanowanej. Jednocześnie nastąpiło spore ograniczenie zatrudnienia. Dlatego prosiłbym pana ministra o informację, jak to się ma do wynagrodzeń.

Dochody i wydatki budżetu środków europejskich również należy pozytywnie ocenić. Zostało przeznaczonych na realizację zadań w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko99% tych środków. Jeżeli mógłbym prosić pana ministra o kilka informacji dotyczących nie tylko kwot i procentów, ale np. jak wygląda kwestia kanalizacji czy wodociągów (chodzi o kilometraż) oraz ile zmodernizowano oczyszczalni ścieków. Prosiłbym także o informację jak wygląda sprawa dotacji, które zostały uruchomione na unieszkodliwianie odpadów, w tym na spalarnie odpadów. Jak wygląda proces zaan-

gażowania w realizację przedsięwzięć związanych z nowoczesną gospodarką odpadami komunalnymi?

Kończąc, pozytywnie oceniam planowanie i wykonanie budżetu państwa w części 41 – Środowisko. Składam wniosek o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w tej części w 2013 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Pan poseł zadał cały szereg pytań. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby jeszcze zadać pytania czy też zabrać głos w tej sprawie? Nie ma chętnych? Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tego, o czym mówił poseł koreferent.

Sekretarz stanu w MŚ Stanisław Gawłowski:

Rzeczywiście mamy znaczący wzrost dochodów. Ten wzrost wynika z uruchomienia systemu sprzedaży uprawnień do emisji gazów cieplarnianych. Są to dochody, które trafiają, jak już mówiłem, do budżetu państwa. Szacujemy, że w kolejnych latach będzie dalszy wzrost i to znaczący, związany z wchodzeniem Polski w cały system sprzedaży uprawnień do emisji gazów cieplarnianych. To po pierwsze.

Po drugie. W tej części dotyczącej realizacji wydatków związanych ze środkami unijnymi rzeczywiście tak jest, że kolejny rok powoduje, iż poziom zaangażowania jest coraz większy i te kwoty są przeznaczane głównie na realizację zadań związanych z Ministerstwem Środowiska, m.in. z Krajowym Programem Oczyszczania Ścieków Komunalnych. Ja tutaj postaram się precyzyjnie odpowiedzieć, ile to kilometrów. Otóż, jest to 10,5 tys. km kanalizacji i 85 oczyszczalni ścieków, które zostały albo zmodernizowane albo wybudowane. To oczywiście nie pokazuje całości procesu. Bo cały proces od 2013 r., czyli od momentu kiedy przyjęliśmy zobowiązania akcesyjne, jest znacząco większy. Te kwoty przeznaczone na ten system są rzeczywiście gigantyczne. Na zadania związane z gospodarką wodno-ściekową wydaliśmy w tym okresie blisko 50.000.000 tys. zł i do dzisiaj wybudowaliśmy 69 tys. km kanalizacji ściekowej.

Co do wynagrodzeń w parkach – bo rozumiem, że o parki chodziło. Dzisiaj, po zmianie przepisów, sytuacja w parkach jest dużo stabilniejsza. Parki uzyskały osobowość prawną i część przychodów, to przychody, które parki same generują – choćby ze sprzedaży biletów czy sprzedaży wiatrołomów. Natomiast same wynagrodzenia w całości obciążają budżet państwa. To wynika również z rotacji zatrudnienia w samych parkach. Leśnicy pracujący w parkach narodowych mają limity wynagrodzeń i one nie mogą być przekroczone, ale ta rotacja (zmniejszenie zatrudnienia w niektórych parkach narodowych) spowodowała taki właśnie wynik.

I jeszcze informacja o dotacjach. Polska dostosowała przepisy prawa zamówień publicznych do przepisów prawa europejskiego bodajże w roku 2008 albo 2009. Znacząca część projektów, które były realizowane pod rządami starych przepisów, została obciążona korektą systemową. Czyli na tych wszystkich, którzy realizowali i rozstrzygali projekty w oparciu o przepisy niezgodne z prawem europejskim, została nałożona korekta systemowa w wysokości 2%. Trudno mieć pretensje do gmin czy do spółek wodno-kanalizacyjnych o to, że Polska, jako kraj, do 2008 r. nie dostosowała przepisów do prawa europejskiego w tej części. W związku z tym, po nałożeniu tej korekty, z budżetu państwa została wypłacona tymże beneficjentom ta dwuprocentowa dotacja. Stąd ten wzrost wydatków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy odpowiedzi zadowalają pana posła?

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Tak, dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Panie ministrze, ja też mam jedno pytanie. Otóż, w kolejnym dziale następuje zwiększenie środków decyzjami Ministra Finansów i Ministra Środowiska w trakcie roku budżetowego. Czy to nie komplikuje Ministrowi Środowiska życia? Bo są całe procedury przetargowe, a to wymaga czasu. My wydajemy opinię o sprawozdaniu dla Komisji Finansów

Publicznych, więc powinniśmy zwrócić uwagę na słabości tego systemu. Pytanie – czy to jest słabość, czy to jest mocna strona systemu, że tak się dzieje?

Sekretarz stanu w MŚ Stanisław Gawłowski:

Odpowiedź jest oczywista – naturalnie lepiej mieć w planie pieniądze wcześniej i w taki sposób funkcjonować. Jednak mamy tutaj cały system zabezpieczający, czyli występujemy o zabezpieczenie do rezerwy i odpowiednio wcześniej te działania są prowadzone. Tak więc, tutaj nie ma jakiś nadzwyczajnych zagrożeń w tej części.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Nie było innych uwag. Czy są zastrzeżenia wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w 2013 r. w części 41 – Środowisko? Nie słyszę. Rozumiem, że opinia jest pozytywna.

Bardzo proszę pana posła Arkadiusza Litwińskiego, który przybył, o koreferat do wykonania budżetu w części 22 – Gospodarka wodna.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Dziękuję panie przewodniczący. Panie ministrze, Wysoka Komisjo. Przepraszam, ale po sąsiedzku równolegle obraduje Komisja Infrastruktury, gdzie musiałem dokończyć referowanie podobnej części budżetu.

Nie miałem przyjemności wysłuchać informacji pana ministra, ale zakładam, że przedstawił on w skrócie informacje zawarte na niemal 40 stronach materiału pisemnego, z którym się zapoznałem dość starannie. Muszę powiedzieć, że ta informacja w mojej ocenie jest nie tylko obszerna i wystarczająco kompleksowa, ale taż i satysfakcjonująca. Jedyna wątpliwość, którą miałem, sprowadza się do pytania o podobnym charakterze, jakie przy części 41 miał pan przewodniczący Żelichowski. Padła już odpowiedź, więc w tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę również to, że ocena w części 22 wyrażona przez Najwyższą Izbę Kontroli jest pozytywna – bo ocena NIK dotycząca części 22 i 41 jest pozytywna z zastrzeżeniami, ale większość zastrzeżeń dotyczy części 41 – myślę, iż zasadnym jest wniosek o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w 2013 r. w części 22 – Gospodarka wodna. Dziękuję panie przewodniczący. Taki wniosek zgłaszam.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Czy są pytania, uwagi do części 22 – Gospodarka wodna? Nie słyszę. Czy są zastrzeżenia wobec przyjęcie wniosku posła koreferenta dotyczącego części 22 – Gospodarka wodna? Nie słyszę. Dziękuję.

Przechodzimy do omówienia części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki. Bardzo proszę pana prezesa PAA o zabranie głosu.

Prezes Państwowej Agencji Atomistyki Janusz Włodarski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Jeśli chodzi o część 68 – Państwowa Agencja Atomistyki, to zadania PAA związanie są głównie z nadzorem nad bezpieczeństwem jądrowym i ochroną radiologiczną kraju oraz prowadzeniem oceny sytuacji radiacyjnej kraju.

Jeśli chodzi o dochody budżetowe, to w ustawie budżetowej na rok 2013, po zmianie ustawy, zaplanowano kwotę 473 tys. zł, w tym 257 tys. zł jako wpływy z opłat za egzamin do uzyskania uprawnień umożliwiających zatrudnienie na stanowiskach mających istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony oraz 213 tys. zł z tytułu zwrotu niewykorzystanej dotacji. Jeśli chodzi o zrealizowane dochody to wyniosły one 480 tys. zł, co stanowi 101,5% dochodów planowanych. Zostały one osiągnięte z wymienionych już opłat za egzamin – tutaj w stosunku do planu została przekroczona kwota o 2,3% – i 213 tys. zł z tytułu zwrotu przez Narodowe Centrum Badań Jądrowych dotacji celowej udzielonej w 2012 r.

Jeśli chodzi o kwestie wydatków budżetowych, to w ustawie o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 w części 68 zaplanowano kwotę 152.152 tys. zł. A w wyniku czterech zmian dokonanych przez Ministra Finansów planowane wydatki budżetowe zostały zwiększone o kwotę 927 tys. zł, w związku z czym wydatki wyniosły nieco ponad 153.000 tys. zł. Te zmiany dotyczyły sfinansowania wynagrodzeń członków Rady do spraw Bez-

pieczeństwa Jądrowego i Ochrony Radiologicznej (jest to ciało doradcze Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki) oraz wynagrodzeń wraz z pochodnymi z tytułu zwiększenia zatrudnienia, w związku z realizacją Polskiego Programu Energetyki Jądrowej. Zrealizowane wydatki budżetowe wyniosły 152.214 tys. zł, co stanowi 99,4% planu po zmianach. Z tej kwoty prawie 91% wydatkowano na składki członkowskie z tytułu przynależności Rzeczypospolitej Polskiej do organizacji międzynarodowych. W roku ubiegłym przekazano pełne składki związane z naszą przynależnością do Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej, Organizacji Traktatu o Całkowitym Zakazie Prób Jądrowych, Europejskiej Organizacji Badań Jądrowych i Zjednoczonego Instytutu Badań Jądrowych, czyli do wszystkich organizacji międzynarodowych, do których składki były płacone z budżetu Państwowej Agencji Atomistyki. Chciałbym tu podkreślić, że to był ostatni rok, kiedy składki do naukowych międzynarodowych organizacji, takich jak CERN, ZIBJ były przekazywane przez Państwową Agencję Atomistyki. Obecnie te składki przekazywane są przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, a z kolei jeśli chodzi o składkę związaną z Organizacją Traktatu o Całkowitym Zakazie Prób Jądrowych (CTBTO) to składka wnoszona jest przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych. To oczywiście skutecznie zmniejszyło ale i poprawiło strukturę budżetu Państwowej Agencji Atomistyki.

Kolejna pozycja, jeśli chodzi o wydatki, to 9% środków, czyli niewiele więcej niż 13.500 tys. zł, wykorzystano na pokrycie kosztów związanych z funkcjonowaniem Państwowej Agencji Atomistyki, z czego wydatki majątkowe wyniosły 200 tys. zł. W kosztach funkcjonowania PAA największe kwotowo wydatki stanowiły wynagrodzenia wraz z pochodnymi, na które przeznaczono kwotę około 8000 tys. zł, tj. prawie 59% środków przeznaczonych na funkcjonowanie Państwowej Agencji Atomistyki.

Przeciętne zatrudnienie w 2013 r. w PAA wyniosło 109 etatów, a przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto – 5185 zł i było niższe o 4,6% od przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w 2012 r.

Wydatkowano też niewielką kwotę stanowiącą 0,2% naszego budżetu na wypłaty świadczeń dla byłych pracowników Zakładu Produkcji Rud Uranu w Kowarach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję panu prezesowi. Uprzejmie proszę o zabranie głosu przez koreferenta – pana posła Mirona Sycza.

Poseł Miron Sycz (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W przygotowanym przez pana prezesa Państwowej Agencji Atomistyki materiale jak zwykle szczegółowo zostały przedstawione informacje dotyczące dochodów i wydatków budżetu na 2013 r. Z informacji wynika, że zrealizowane dochody zostały osiągnięte na zaplanowanym poziomie, a poniesione wydatki pozwoliły zrealizować zadania postawione przed Prezesem Państwowej Agencji Atomistyki.

Należy podkreślić, że głównym zadaniem realizowanym w agencji był nadzór nad bezpieczeństwem jądrowym i ochroną radiologiczną kraju. Na realizację tego zadania, zgodnie z przedłożonym materiałem, wydano 146.000 tys. zł, tj. około 96% poniesionych wydatków. W strukturze wydatków w 2013 r. dominującą pozycję stanowiły składki do organizacji międzynarodowych, które zostały uregulowane – mówił o tym przed chwilą pan prezes. Jednocześnie należy podkreślić, że wykonanie budżetu Państwowej Agencji Atomistyki zostało pozytywnie zaopiniowane przez Najwyższą Izbę Kontroli.

Wnosząc o przyjęcie sprawozdania Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki pragnę podkreślić, że w 2014 r. ta składka do międzynarodowych organizacji naukowych będzie wnoszona przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego i ten budżet PAA będzie znacznie mniejszy. Chciałbym jednak zapytać pana prezesa jak wygląda realizacja przygotowań Państwowej Agencji Atomistyki do wykonywania zadań wynikających z Polskiego Programu Energetyki Jądrowej. To jest temat na czasie i bardzo prosiłbym o odpowiedź. Poza tym, jak już wnosiłem, proszę o przyjęcie sprawozdania bez uwag. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję panie pośle. Czy są inne pytania bądź uwagi? Nie ma. Bardzo proszę pana prezesa o udzielenie odpowiedzi odnośnie do wspomnianego programu.

Prezes PAA Janusz Włodarski:

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi na nasze przygotowania wynikające z Polskiego Programu Energetyki Jądrowej, to jakby w dwóch sferach są one realizowane. Pierwsza to przygotowanie odpowiedniej legislacji. Tutaj dokonane zostały zmiany zarówno w ustawie – Prawo atomowe, jak i opracowano szereg nowych przepisów – około 14 rozporządzeń – których projekty zostały przygotowane przez agencję, a następnie zostały wydane, głównie jako rozporządzenia Rady Ministrów. Tak więc, w tej sferze legislacyjnej staramy się stworzyć odpowiednią strukturę, odpowiednie wymagania. Takie, żeby mógł być przeprowadzony przetarg na dostawcę technologii jądrowych, ale głównie ze spełnieniem najwyższych wymagań w dziedzinie bezpieczeństwa i ochrony radiologicznej.

Druga dziedzina, w której nasze starania są także bardzo istotne, to jest kwestia wzmocnienia kadrowego. Zgodnie z ustaleniami z okresu nowelizacji prawa atomowego z roku 2011, to wzmocnienie miało przynieść w ciągu 4 lat 39 etatów. Odpowiednie środki dostaliśmy, odpowiednie osoby zostały zatrudnione. Jedyną trudnością, która jest i która pewnie jakiś czas będzie, to odpowiednie przygotowanie tych osób. Staramy się robić to sukcesywnie poprzez odpowiednie szkolenia – zarówno krajowe, jak i zagraniczne. Korzystamy tutaj z pomocy technicznej Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej, ale także zawarliśmy szereg umów z podobnymi instytucjami jak Państwowa Agencja Atomistyki, czyli z dozorami jądrowymi z innych krajów, m.in. ze Stanów Zjednoczonych czy z Francji, a także z krajów ościennych. W ramach tej współpracy szkolimy i będziemy szkolić te osoby, które są przewidziane głównie do procesu licencjonowania związanego z planowaną elektrownią jądrową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Czy satysfakcjonuje pana posła odpowiedź?

Poseł Miron Sycz (PO):

Tak, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy ktoś z państwa posłów jest przeciwny pozytywnemu zaopiniowaniu wykonania budżetu państwa za 2013 r. w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu państwa za 2013 r. w części 68- Państwowa Agencja Atomistyki.

Przechodzimy do części 83.Tu jest cały szereg pozycji. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów. Proszę się przedstawić.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Państwa Ministerstwa Finansów Kamila Markiewicz:

Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Kamila Markiewicz – Departament Budżetu Państwa w Ministerstwie Finansów. Jeśli chodzi o poszczególne pozycje będące w zainteresowaniu Komisji, to pozwolę sobie pokrótce przedstawić informację na temat wykonania tych rezerw celowych, zaczynając od poz. 18 – Program dla Odry 2006.

Rezerwę tę zaplanowano w wysokości 71.584 tys. zł. Środki rozdysponowano w pełnej wysokości, z tego na wydatki majątkowe – 70.082 tys. zł oraz na wydatki bieżące – 1502 tys. zł. Środki zostały przekazane do części budżetowych, których dysponentami są:

– Minister Środowiska , w ramach działów: 710 – Działalność usługowa i 020 – Leśnictwo; w dziale 710 kwota 33.929 tys. zł (wydatki majątkowe) została przeznaczona na zadania z zakresu komponentów: „Budowle regulacyjne", „Budowle przeciwpowodziowe", „Ochrona przyrody", „Monitoring przeciwpowodziowy" oraz „Odbudowa i modernizacja wałów", realizowane przez regionalne zarządy gospodarki wodnej w Gliwicach, Szczecinie, Poznaniu i Wrocławiu; w dziale 020 kwota 1500 tys. zł (wydatki bieżące) została wydatkowana na zadania z zakresu komponentu Lasy realizowane przez Regionalną Dyrekcję Lasów Państwowych we Wrocławiu;

– wojewodowie (środki w wysokości 36.155 tys. zł), w ramach działów: 010- Rolnictwo i łowiectwo, 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, 750 – Administracja publiczna, 700 – Gospodarka mieszkaniowa.

Pozycja 32 dotyczy rezerwy celowej na zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach przyrody oraz w związku ze zwolnieniem z podatków: rolnego, od nieruchomości, leśnego przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego, a także na uzupełnienie części rekompensującej subwencji ogólnej na wyrównanie ubytku dochodów w specjalnych strefach ekonomicznych. Rezerwa po nowelizacji ustawy budżetowej wynosiła 6637 tys. zł. Została wykonana w kwocie 6225 tys. zł, tj. 93,8% planu.

W ramach tej rezerwy na zwrot utraconych przez gminy dochodów z tytułu zwolnienia z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach przyrody za 2012 r. rozdysponowano kwotę 4679 tys. zł, zgodnie ze złożonymi wnioskami wojewodów, przekazując środki do części budżetowych, którymi dysponują. Natomiast na zwrot gminom utraconych dochodów z tytułu zwolnienia z podatków rolnego, leśnego i od nieruchomości przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego rozdysponowano kwotę 1546 tys. zł, zgodnie z wnioskami wojewodów: dolnośląskiego, mazowieckiego, małopolskiego, śląskiego i pomorskiego.

Pozycja 59 rezerw celowych – Dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, została zaplanowana w wysokości 593.868 tys. zł. Rezerwa została rozdysponowana w kwocie 497.577 tys. zł, tj. 83,8% planu, z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej realizowanych przez państwowe jednostki budżetowe, zgodnie z postanowieniami ustawy – Prawo ochrony środowiska. Środki tej rezerwy zostały rozdysponowane do części budżetowych: 15 – Sąd Apelacyjny w Poznaniu, 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe, 20 – Gospodarka, 22 – Gospodarka wodna, 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, 31 – Praca, 32 –Rolnictwo, 37 – Sprawiedliwość, 39 – Transport, 41 – Środowisko, 42 – Sprawy wewnętrzne, 60 – Wyższy Urząd Górniczy, 64 – Główny Urząd Miar, 85/00 – Województwa.

Jeżeli chodzi o poz. 60 – Dezaktywacja odpadów promieniotwórczych w ramach umowy GTRI oraz środki dla Państwowej Agencji Atomistyki na zadania związane z rozwojem energetyki jądrowej w Polsce – rezerwę zaplanowano w wysokości 24.000 tys. zł, w wyniku nowelizacji ustawy budżetowej środki rezerwy zmniejszono do kwoty 22.500 tys. zł. Środki rezerwy rozdysponowano w wysokości 20.926 tys. zł, tj. 93% planu, z przeznaczeniem na sfinansowanie:

– kosztów ostatecznego pozostawienia na terytorium Federacji Rosyjskiej wypalonego paliwa z reaktora doświadczalnego, w związku z realizacją podpisanej w dniu 1 września 2009 r. umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Federacji Rosyjskiej, dotyczącej współpracy przy wwozie do Federacji Rosyjskiej napromieniowanego paliwa jądrowego z reaktora doświadczalnego,

– zwiększenia zatrudnienia w Państwowej Agencji Atomistyki w związku z rozwojem energetyki jądrowej w Polsce,

– wynagrodzeń członków Rady do Spraw Bezpieczeństwa Jądrowego i Ochrony Radiologicznej.

Pozycja 64 – Środki przeznaczone na realizację zadań w zakresie prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych. Rezerwę zaplanowano w wysokości 1816 tys. zł i rozdysponowano w kwocie 1749 tys. zł, tj. 96,3%. Środki z tej rezerwy zostały przeznaczone na prowadzenie kampanii edukacyjnej w zakresie odzysku baterii i akumulatorów, zgodnie z art. 66 ustawy o bateriach i akumulatorach i przekazane dla marszałków województw w poszczególnych 16 województwach. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję pani dyrektor. Czy są pytania, uwagi? Bardzo proszę, pan poseł Bąk.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Mam pytanie do ministerstwa, ale również do pani dyrektor. Czy ktoś występował o rezerwę na sporządzanie planów ochrony w par-

kach narodowych? Jak wiemy, plany ochrony miały być wykonane do 2012 r. Potem, w związku z tym, że wykonano tylko jeden plan ochrony dla jednego parku narodowego, przedłużono wykonanie planów ochrony dla parków narodowych do 2017 r. Jest to bardzo ważne przedsięwzięcie. Dlatego zastanawiam się czy ktoś myśli o tym, jak to wykonać. Czy przewidziano pieniądze na wykonanie planów ochrony dla parków narodowych?

W materiałach nigdzie nie znalazłem informacji na ten temat. Najwyższa Izba Kontroli również żadnej wzmianki w tej sprawie nie poczyniła. Dlatego pytam – jaka jest rzeczywistość, jeśli chodzi o sporządzenie planów ochrony parków narodowych? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Czy są inne pytania? Nie ma. Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tej sprawy.

Sekretarz stanu w MŚ Stanisław Gawłowski:

Tak naprawdę, w tej sprawie to chyba nie jest problem pieniędzy. Bo część planów ochronnych jest już przygotowana. To jest raczej kategoria dyskusji bardziej po stronie choćby Rządowego Centrum Legislacyjnego i nie tylko. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej może bezpośrednio, po zmianie przepisów ustawy o parkach, finansować tego typu działania poprzez wojewódzkie fundusze. I to się dzieje. W tej części na poziomie parków narodowych problem jest nie w pieniądzach na sporządzanie tych dokumentów, ale raczej w samych zapisach w tych dokumentach, bo one czasem wywołują bardzo duże emocje lokalnie. Lokalne społeczności bardzo często protestują przeciwko niektórym zapisom, które się pojawiają w projektach planów ochronnych. Ten dokument na końcu musi spełniać te cechy, które wynikają z dokumentu, który może być przyjęty przez rząd. Stąd te procedury trwają dłużej, ale – podkreślam – to nie wynika z braku pieniędzy na ten cel.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Nie wiem czy dobrze zrozumiałem – pieniądze są, tylko mocy wykonawczych nie ma?

Sekretarz stanu w MŚ Stanisław Gawłowski:

I moc wykonawcza jest, tylko są bardzo różne interesy różnych środowisk, które czytają ten dokument. Bo wszystko jedno do którego byśmy się teraz nie odnieśli parku, choćby do Tatrzańskiego Parku Narodowego – to bardzo różne są interesy tych ludzi, którzy zajmują się ochroną tylko i wyłącznie (a podstawową funkcją parku jest ochrona) i lokalnej społeczności. Budowanie kompromisów w tym podstawowym dokumencie, wymaga czasami więcej czasu, niż pierwotnie zaplanowano.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pan poseł Rzymełka, bardzo proszę.

Poseł Jan Rzymełka (PO):

Dziękuję panie przewodniczący. Przy okazji, jak jesteśmy przy parkach narodowych. Panie ministrze, czy jesteśmy w stanie pokazać dynamikę przyrostu średniej płacy w parkach narodowych? Ten problem istnieje od nastu lat. To znaczy, wiemy że generalnie płace w parkach były niskie i że zapowiadano ich wzrost. Czy na bazie tych sprawozdań możemy cokolwiek dowiedzieć się na ten temat? Jeżeli nie, to prosiłbym o odpowiedź na piśmie, jak wygląda albo w poszczególnych grupach zawodowych, albo średnio w parkach narodowych ostatnia dynamika wzrostu czy spadku średnich płac. Bo wiem, że z tym są problemy i że jest ciągłe niedoszacowanie zarobków w tym sektorze. A przecież jest to sektor nie tylko ochrony przyrody, ale również promocji Polski itd., itd.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Ja do tego dodam, panie ministrze, jedną kwestię pod rozwagę, bo nie chcę żeby pan się do tego odnosił, gdyż nie jest pan przygotowany. Otóż, wiele lat temu sprawdzałem, że wszystkie plany parków, takie naukowe opracowania parków górskich, były robione w zimie, a parków nadmorskich w lecie. To dla mnie oznaczało, że naukowcy jadąc na różne badania korzystali również z walorów przyrody. Proszę sprawdzić czy w dalszym ciągu tak nie jest.

Sekretarz stanu w MŚ Stanisław Gawłowski:

Co do tej ostatniej uwagi, to rzeczywiście nie wiem, ale sprawdzę jakie okresy są wykorzystywane do sporządzania planów. Z tym, że w większości parki wynajmują do tego firmy zewnętrze, a więc przetarg itd. – w takiej procedurze to się odbywa. Oczywiście firmy posiłkują się wiedzą naukową, więc zakładam, że to taka sytuacja jest możliwa. W tej chwili jednak nie mam wiedzy na ten temat.

Natomiast co do w ogóle dynamiki wzrostu wynagrodzeń, to przypomnę, że od wielu lat mamy zamrożone wynagrodzenia we wszystkich obszarach, więc również i w parkach. Tutaj w tej sprawie nic się nie zmienia. Podzielam pogląd, że ludzie pracujący w parkach – zwłaszcza jeśli te wynagrodzenia porównuje się do wynagrodzeń leśników pracujących w Lasach Państwowych – zarabiają mało. Mógłbym to samo powiedzieć o ludziach pracujących w gospodarce wodnej, szczególnie w regionalnych zarządach gospodarki wodnej. Tam te pensje też są bardzo niskie. Jednak faktem jest zamrożenie wynagrodzeń i z tym nic nie poradzimy.

Parki po zmianie przepisów i po uzyskaniu osobowości prawnej dostosowują też swoje wynagrodzenia, zatrudnienia. Bo przypomnę, że pierwotnie w parkach odrębnie funkcjonowały gospodarstwa pomocnicze i odrębnie parki, jako niezależna instytucja, i dopiero po uzyskaniu osobowości prawnej rzeczywiście mamy do czynienia z racjonalnym podejściem do zatrudnienia, do osób zatrudnianych. To zresztą widać w tych sprawozdaniach, które przedkładaliśmy państwu wcześniej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Sekretarz stanu w MŚ Stanisław Gawłowski:

Jeszcze tylko dodam jedno zdanie – tu pani dyrektor mi podpowiada, ale to ważne – że średnia w parkach jest wyższa niż w gospodarce wodnej. I jeżeli dzisiaj miałbym się zastanawiać, komu w pierwszej kolejności pomagać, to jednak gospodarka wodna jest najbardziej zaniedbanym obszarem, również w tej części dotyczącej wynagrodzeń.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Czy są zastrzeżenia wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu państwa za 2013 r. w części 83 w zakresie omawianych pozycji? Nie słyszę. Dziękuję.

Przechodzimy do części 85 – Budżety wojewodów w zakresie działów: 020 – Leśnictwo, 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne itd., a także zadań z zakresu administracji rządowej. Bardzo proszę przedstawiciela Ministerstwa Finansów o zabranie głosu.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej MF Aneta Cieloch:

Aneta Cieloch – Departament Finansowania Sfery Budżetowej. Jeśli chodzi o dochody w dziale 020 – Leśnictwo zostały one zaplanowane w ustawie budżetowej na 2013 r. wysokości 9 tys. zł, a zostały wykonane w wysokości 18 tys. zł, tj. 204,8% planu. Źródłem dochodów były wpływy z tytułu kar i grzywien za skłusowaną zwierzynę (10 tys. zł) wraz z odsetkami (5 tys. zł). Wzrost dochodów wynika z wyższych wpływów z tytułu kar i grzywien za skłusowaną zwierzynę.

Jeśli chodzi o wydatki, w 2013 r. w ramach wydatków działu 020 – Leśnictwo, finansowane były zadania z zakresu gospodarki leśnej w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa, wynikające z ustawy o lasach z 1991 r. W ustawie o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 wydatki na te zadania zostały zaplanowane w kwocie 146 tys. zł. Zostały one wykonane w wysokości 136 tys. zł, tj. 76,4% planu po zmianach. Wydatki te zostały przeznaczone na realizację zadań związanych z zalesianiem niepaństwowych gruntów leśnych oraz zagospodarowanie i ochronę związaną z odnawianiem lub przebudową zniszczonych drzewostanów w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa, w przypadku braku możliwości ustalenia sprawcy szkody powstałej w wyniku oddziaływania gazów i pyłów przemysłowych, pożarów lub innych klęsk żywiołowych spowodowanych czynnikami biotycznymi albo abiotycznymi zagrażającymi trwałości lasów, m. in. śniegołomów czy huraganów.

Niskie wykonanie wydatków w dziale 020 – Leśnictwo wynika przede wszystkim z braku wniosków właścicieli gruntów o środki na sfinansowanie kosztów odnowienia powierzchni leśnych zniszczonych w wyniku klęsk żywiołowych.

Jeśli chodzi o dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, dochody zostały zaplanowane w ustawie budżetowej na 2013 r. w kwocie 12.831 tys. zł i zostały wykonane w wysokości 13.830 tys. zł, tj. 107,8% planu. Głównymi źródłami dochodów były wpływy z:

– usług świadczonych przez wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska – 7510 tys. zł, w tym głównie wpływy z tytułu usług laboratoryjno-pomiarowych badań i analiz;

– dochodów zrealizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego – 3129 tys. zł, z tytułu opłaty produktowej, środków przekazywanych przez wprowadzających do obrotu baterie i akumulatory, nieodebranej opłaty depozytowej oraz opłat legalizacyjnych za urządzenia wodne zbudowane bez pozwolenia;

– grzywien i innych kar pieniężnych od osób fizycznych, osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych za nieprzestrzeganie wymogów ochrony środowiska – 1599 tys. zł;

– zwrotów środków dotacji celowych oraz innych płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur;

– różnych dochodów, odsetek, najmu i dzierżawy, różnych opłat oraz sprzedaży składników majątkowych.

Wydatki w tym dziale zostały zaplanowane w wysokości 130.642 tys. zł, z tego wydatki bieżące 129.138 tys. zł, wydatki majątkowe 1298 tys. zł i wydatki związane ze współfinansowaniem projektów z udziałem środków UE 206 tys. zł.

W toku wykonywania budżetu plan ten został zwiększony per saldo o kwotę 51.952 tys. zł i wyniósł ogółem 182.594 tys. zł z tego wydatki bieżące 160.249 tys. zł, wydatki majątkowe 21.069 tys. zł i wydatki związane ze współfinansowaniem projektów z udziałem środków UE 1276 tys. zł. Zwiększenie dotyczyło głównie rezerw celowych.

Zrealizowane wydatki w tym dziale wyniosły 180.462 tys. zł, tj. 98,8% planu po zmianach. Wydatki bieżące zostały zrealizowane w wysokości 159.670 tys. zł, w tym wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE 129 tys. zł i zostały głównie przeznaczone na działalność Inspekcji Ochrony Środowiska – 151.765 tys. zł, tj. 99,6% planu po zmianach. Wydatki te przeznaczono na bieżącą działalność wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska, w tym na sfinansowanie wynagrodzeń osobowych z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym wraz z pochodnymi dla pracowników Inspekcji – 198.525 tys. zł.

Ponadto wydatkowano środki na ochronę powietrza atmosferycznego i klimatu – 341 tys. zł, gospodarkę odpadami – 31 tys. zł, ochronę gleby i wód podziemnych – 57 tys. zł, wydatki związane z wprowadzeniem do obrotu baterii i akumulatorów – 1497 tys. zł. Zrealizowano również wydatki związane z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych – 5278 tys. zł, z przeznaczeniem na realizację zadań związanych z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych w infrastrukturze komunalnej jednostek samorządu terytorialnego, jakie miały miejsce w latach ubiegłych – 4502 tys. zł oraz na usuwanie skutków tych klęsk na wodach będących własnością Skarbu Państwa, jakie miały miejsce w maju i czerwcu 2013 r. – 776 tys. zł.

Wydatki majątkowe zostały zrealizowane w wysokości 20.792 tys. zł, w tym wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE – 1130 tys. zł, przeznaczone zostały przede wszystkim dla wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska – 11.717 tys. zł, z tego wydatki związane z budownictwem – 1947 tys. zł, zakupy inwestycyjne – 9770 tys. zł. Dla jednostek samorządu terytorialnego przeznaczono kwotę 8898 tys. zł, z tego na usuwanie przez gminy skutków klęsk żywiołowych – 8498 tys. zł i realizację przez Samorząd Województwa Łódzkiego zadań w ramach komponentów „Budowle przeciwpowodziowe”, „Ochrona przyrody” oraz „Odbudowa i modernizacja wałów” przez Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi, w ramach programu wieloletniego „Program dla Odry-2006” – 400 tys. zł.

Jeśli chodzi o zadania z zakresu administracji rządowej i dotacje przekazywane dla jednostek samorządu terytorialnego na ten cel, to zostały one zaplanowane w wysokości 973 tys. zł i zostały w całości wykorzystane na wydatki bieżące.

Na dotacje na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej wydano 3183 tys. zł, tj. 97% planu po zmianach. Z tego:

– dla gmin – 4 tys. zł, z przeznaczeniem na przeprowadzenie prac remontowych w lokalach zamieszkałych przez społeczność romską w Bydgoszczy, w ramach realizacji zadań wynikających z programu wieloletniego „Program na rzecz społeczności romskiej w Polsce",

– dla powiatów – 22 tys. zł, z przeznaczeniem na likwidację zanieczyszczenia w postaci substancji ropopochodnych z powierzchni wody i linii brzegowej kanału uchodzącego do rzeki Łarpia przy drodze wojewódzkiej na odcinku Trzebież – Police,

– samorządów województw – 3157 tys. zł, z przeznaczeniem na: działalność komisji egzaminacyjnych stwierdzających kwalifikacje w zakresie gospodarowania odpadami – 31 tys. zł, opracowanie programów mających na celu ochronę powietrza i klimatu – 460 tys. zł, opracowanie programów ochrony środowiska przed hałasem – 112 tys. zł, realizację zadań w zakresie prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych w zakresie postępowania ze zużytymi bateriami i akumulatorami – 1678 tys. zł, usuwanie skutków klęsk żywiołowych – 776 tys. zł oraz na pokrycie kosztów utrzymania wód tzw. nieistotnych dla rolnictwa – 100 tys. zł.

Dotacje celowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej – 400 tys. zł, z przeznaczeniem dla Samorządu Województwa Łódzkiego na wykonanie zadania z zakresu komponentów: „Budowle przeciwpowodziowe", „Ochrona przyrody" oraz „Odbudowa i modernizacja wałów" realizowane przez Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi, w ramach programu wieloletniego „Program dla Odry-2006". Dziękuję bardzo. A, przepraszam – jeszcze dział 925.

Dochody w dziale 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody zaplanowane w ustawie budżetowej na 2013 r. w kwocie 11 tys. zł, zostały wykonane w wysokości 19 tys. zł, tj. 171,4% planu. Uzyskano je z wpływów różnych dochodów (wpłat od osób fizycznych oraz od kół łowieckich za pozyskaną zwierzynę łowną na terenie rezerwatu „Stawy Milickie") w województwie dolnośląskim.

Wydatki zrealizowano w kwocie 18.433 tys. zł, co stanowi 99,6% planu po zmianach, z przeznaczeniem na:

– realizację zadań przez zarządy i zespoły parków krajobrazowych – 18.250 tys. zł, z tego na: dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych samorządu województwa we wszystkich województwach – 18.145 tys. zł oraz na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych, w tym na zakup środków transportu na potrzeby Zespołu Parków Krajobrazowych w województwie lubuskim – 51 tys. zł oraz w województwie świętokrzyskim – 54 tys. zł,

– wydatki związane z ochroną i konserwacją pomników przyrody – 95 tys. zł,

– pozostałą działalność – 89 tys. zł, w ramach której finansowano świadczenia na rzecz osób fizycznych w województwie zachodniopomorskim – 10 tys. zł (zasądzona renta) oraz popularyzowanie walorów przyrodniczych poprzez przeprowadzanie konkursów, wydawanie albumów i kalendarzy w województwie kujawsko-pomorskim – 79 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi, pytania do pani dyrektor? Nie ma. Czy są zastrzeżenia wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu państwa w 2013 r. w części 85 – Budżety wojewodów, w zakresie omówionych działów? Nie słyszę. Przed przegłosowaniem całości o głos prosił pan przewodniczący Jędrysek – bardzo proszę.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, panie ministrze. Mam pytanie, w którym prosiłbym o pewne podsumowanie. Otóż, są jakieś plany, jest jakieś wykonanie, wszystko jest dobrze – a dlaczego w takim razie jest tak źle? Dlaczego tak źle idzie z gospodarką wodną, gdzie wały praktycznie są w fatalnym stanie, nie są budowane.

Gdzie regulacji wymaga kilka tysięcy kilometrów, a robi się kilkanaście rocznie. Rzeka Odra jest w dużej części nieżeglowna, a 50 lat temu była doskonale żeglowna. Jest coraz gorzej, bo wyłączane są odpowiednie odcinki. W niektóre odcinki nie mogą wpływać nawet lodołamacze. Państwo rządzicie od lat, wnet zacznie się ósmy rok – może nie. Jak to się dzieje, że jest coraz gorzej, skoro jest tak dobrze? Panie ministrze, pan jest specjalistą w swojej klasie rewelacyjnym, więc proszę mi to wyjaśnić.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Zechce pan minister wyjaśnić dlaczego jest dobrze, czy też ma być źle? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MŚ Stanisław Gawłowski:

Zastanawiam się jaką odpowiedź chciałby uzyskać pan poseł. Na pewno, że jest źle i pewnie wtedy byłby zadowolony.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Panie ministrze, tylko prawdę. Nic więcej.

Sekretarz stanu w MŚ Stanisław Gawłowski:

Ja mogę mówić tylko i wyłącznie o faktach. A fakty są – jeśli poruszył pan obszar związany z gospodarką wodną – takie oto. Na przestrzeni dziesiątków lat w obszarze dotyczącym gospodarki wodnej mieliśmy gigantyczne zaniedbania. Wcześniej wspomniałem o wynagrodzeniach – to też pokazuje, jaki proces jeszcze przed nami. Na przestrzeni wielu, wielu lat wielu działań nie podejmowano. Ot, takich prostych, jak choćby bieżące utrzymanie infrastruktury hydrotechnicznej, czyli np. koszenie traw, usuwanie drzew i krzewów. Podam panu przykład, bo mam to w głowie. Otóż przez ostatnie 3 lata usunęliśmy z międzywala około 300 tysięcy drzew. Te drzewa mają po kilkadziesiąt lat. Usunęliśmy kilka tysięcy hektarów krzaków. One też nie rosną tam od wczoraj. Mogę panu powiedzieć dlaczego w ogóle one się tam pojawiły. Otóż, w latach 60-tych, 70-tych jednym z elementów stosowanych w gospodarce wodnej była faszyna. Faszynę pozyskiwano w ten sposób, że nasadzano tam łęgi, potem nikt się tym nie zajmował i one się zrenaturylizowały, zdziczały, a dzisiaj mamy z tym kłopot w tej części dotyczącej ochrony przeciwpowodziowej. Przez lata nikt z tym nic nie robił. My zaczęliśmy to robić od kilku lat, tak naprawdę. W 2010 r. powołaliśmy do życia taką instytucję, jak Państwowa Służba Technicznej Kontroli Zapór. Tylko i wyłącznie po to, żebyśmy mogli określić stan techniczny wałów powodziowych, bo wcześniej nikt tego nie robił. Co roku kontrolujemy około 700 km wałów przeciwpowodziowych. Przez ostatnie 3 lata na budowę nowych bądź modernizację wałów przeciwpowodziowych wydaliśmy około 5 mld zł. Na inwestycję hydrotechniczną u pana we Wrocławiu – wystarczy przejść się nad Odrę – wydajemy 1 mld zł. I to jest w trakcie realizacji.

Mógłbym wymieniać mnóstwo tego typu inwestycji, które się rozpoczęły, które się dzieją, ale nie jesteśmy w stanie w krótkim czasie nadrobić zaległości, które dotyczą wielu, wielu lat. I to nie jest obciążenie jakiegoś konkretnego rządu, tylko przez lata nikt się tym nie zajmował. I ten proces, który uruchomiliśmy, będzie trwał niestety jeszcze przez lata, zanim doprowadzimy do uporządkowania całego obszaru związanego z gospodarką wodną.

Wspomniał pan o żegludze. Minister Środowiska nie odpowiada za żeglugę śródlądową. To jest osobny dział, osobny minister, osobny resort. Próbujemy również w tej części zmienić przepisy dotyczące jednolitej odpowiedzialności za wody w Polsce. Bo dzisiaj jest tak, że w gospodarce wodnej mamy wiele sektorów, które są zarządzane przez bardzo różnych ministrów. I to wcale nie ułatwia, tylko raczej komplikuje działania. Na to nakłada się jeszcze prawo europejskie, które zmusza nas do określonych czynności – Ramowa Dyrektywa Wodna, dyrektywa ocenowa itd. Kiedyś było łatwiej podejmować działania. Dzisiaj, żeby podjąć określone działania w obszarze dotyczącym wody czy w ogóle inwestycji, to ten proces przygotowawczy musi trwać kilka lat. Ale te wszystkie procesy uruchomiliśmy i one trwają. I przykro mi z tego powodu, że nie jestem w stanie panu powiedzieć, iż nie jest gorzej niż było. Jest znacząco lepiej, ale daleko jeszcze do tego, żeby było bardzo dobrze.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

No nie, to są oczywiście takie opowiadania niczym nie poparte. Państwo potraficie wydawać pieniądze, ale z efektywnością jest gorzej. Przyjmujemy tu, że winna wszystkiemu jest faszyna i w takim kontekście mamy tu dyskutować. To nie tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Szanowni państwo, przypominam tylko, że tematem naszego spotkania, który przyjęliśmy, jest realizacja budżetu państwa w 2013 r. Niebawem będziemy przyjmowali plan pracy Komisji na następne półrocze, więc jeżeli taki temat zaakceptujemy, to szczegółowo go omówimy. Dziś nie ma ku temu warunków. Bardzo proszę, pan poseł Bąk.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Ja bardzo krótko. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Jeżeli można mieć uwagę czy też apel do Najwyższej Izby Kontroli, to go kieruję. Otóż, długie lata działałem w samorządzie i kiedy dzisiaj czytam wyniki kontroli NIK, to kojarzy mi się to trochę z izbą obrachunkową. Tam jest liczenie słupków, równanie do planu wykonania. Natomiast jeśli chodzi o wnioski – przynajmniej ja tak uważam – to Najwyższa Izba Kontroli powinna sięgać trochę głębiej i powinna stymulować trochę planowanie ministerstwa. I to pytanie, które zadałem wcześniej, dotyczące planów ochrony parków narodowych, też miało pewien podtekst, żeby Najwyższa Izba Kontroli zwróciła uwagę na tę sprawę.

Szanowni państwo, jest taka sytuacja: nakaz ustawowy – wykonać plany ochrony parków do 2012 r. Podkreślam – nakaz ustawowy. Tymczasem wykonano jeden plan spośród 23. Dzisiaj mamy 2014 r. i ja słyszę, że wszystko nadal jest w powijakach. To co, za chwilę będzie 2017 r. i znowu trzeba będzie przedłużać nakaz ustawowy? Dlatego Najwyższa Izba Kontroli powinna trochę głębiej patrzeć jakie są potrzeby, które stoją przed resortem, a nie tylko sumować wykonanie do planu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli Anna Krzywicka:

Anna Krzywicka – Departament Środowiska z Najwyższej Izbie Kontroli. Ja tylko chciałam państwu powiedzieć, że niebawem będzie przedstawiona Komisji informacja o funkcjonowaniu parków narodowych. I to wszystko, co pan poseł był łaskaw powiedzieć, jest zawarte w tej informacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Szanowni państwo, przyjęliśmy poszczególne części budżetowe. Czy są zastrzeżenia do pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu resortu w całości? Mamy przegłosować, tak? Bardzo proszę.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem wykonania całości budżetu resortu? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji:

Za 9 posłów, 1 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy teraz do prawdziwych pieniędzy. Bardzo proszę panią prezes Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o przedstawienie wykonania planu finansowego w 2013 r.

Prezes Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Małgorzata Skucha:

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, Wysoka Komisjo. Decyzja pana przewodniczącego – wersja skrócona czy rozszerzona?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Skrócona.

Prezes Zarządu NFOŚiGW Małgorzata Skucha:

Dobrze. Ponieważ mamy obie wersje od razu informacja dla państwa posłów, bo państwo dostaliście te dwie wersje. Jedna jest bardzo bogata w tabele i informacje, natomiast druga, która dla państwa potrzeb prezentacji pewnych działań może być bardziej interesująca, skupia się przede wszystkim na efektach ekologicznych.

Teraz to, co w kilku krótkich zdaniach chcę powiedzieć o 2013 r. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zakończył 2013 r. rekordowym wynikiem przekazania środków do beneficjentów w wysokości 5.571.000 tys. zł, przy niezmienionym stanie zatrudnienia. Przekazaliśmy ponad 826.000 tys. zł więcej niż w poprzednim roku – czyli podnosimy sprawność swojego działania. Rok 2013 był pierwszym rokiem nowej strategii, którą zgodnie z ustawą raz na 4 lata opracowujemy wspólnie z wojewódzkimi funduszami, a później każdy fundusz przyjmuje oddzielną strategię. Jedną z podstawowych spraw, które w tej strategii załatwiamy, to poprawa sprawności i efektywności wydatkowania środków publicznych. I tutaj bardzo serdecznie chciałam podziękować Najwyższej Izbie Kontroli za współpracę i pokazywanie, w jakich obszarach możemy się doskonalić. My co roku bardzo poważnie traktujemy te zalecenia i jak najszybciej to możliwe wdrażamy je w życie.

Jeżeli chodzi o wypłaty dotacji, jest to ponad 1.744.000 tys. zł. Jeżeli chodzi o wypłaty pożyczek – już z naszych bezpośrednio środków – to jest ponad 1.049.000 tys. zł. Jest to prawie dwukrotnie więcej niż to, co było w poprzednich latach. Jeżeli chodzi o wypłatę środków unijnych, to jest 2.778.000 tys. zł. Certyfikacja środków unijnych, czyli to co zostało potwierdzone do Komisji Europejskiej, to 2.560.000 tys. zł, czyli o ponad 1.000.000 tys. zł więcej niż w poprzednim roku.

Bardzo dobre są efekty ekologiczne. Jest o tym mowa w tej skróconej wersji. Jeżeli państwo są zainteresowani, to mogę bardzo długo o tym opowiadać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Proszę o zabranie głosu koreferenta – pana posła Marka Gosa.

Poseł Marek Gos (PSL):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni goście, panie ministrze. Miałem nieco więcej powiedzieć, ale onieśmieliła mnie pani prezes, która miała tak krótkie wystąpienie, więc nie wypada, żebym swoim koreferatem dużo czasu państwu zajął. Nie będę powtarzał danych dotyczących efektów ekologicznych i finansowych. One są dosyć imponujące. Chcę jednak zwrócić uwagę na kilka istotnych aspektów. Otóż, w 2013 r. mieliśmy w Funduszu znacznie ograniczone wpływy, w stosunku do roku poprzedniego. Przyczyny są wyszczególnione w dokumentach, więc nie będę zbyt szeroko o tym mówił. Krótko mówiąc, z jednej strony wypada się cieszyć, że wpływy z tytułu opłat środowiskowych, kar są niższe, bo świadczy to o tym, że przedsiębiorcy bardziej odpowiedzialnie podchodzą do korzystania ze środowiska. Może się nauczyli, może nawet już taki nawyk mają, a może są bogatsi i w porę płacą i szanują to środowisko. Natomiast z drugiej strony jest to sygnał, że w tej polityce Funduszu na 2014 r. pewnie trochę inne założenia trzeba było zastosować. Ja popieram i oczywiście jestem za tym, że w Funduszu postawiono wszystko na jedną kartę i wszystkie środki zewnętrzne pomocowe spróbowano zmontować swoimi środkami. Było to dosyć duże przedsięwzięcie, jeśli spojrzy się na wpływy. Tu chcę przypomnieć, że przychody były o 45% mniejsze w stosunku do roku poprzedniego, a więc roku 2012, natomiast wydatki o 6% wyższe. To jest – jak zresztą NIK zaznacza, a ekonomiści pewnie by poparli tę tezę – dosyć niebezpieczne, chociaż na krótką metę możliwe do zastosowania. I tak Fundusz tutaj postąpił.

Natomiast, co do samego planowania, mam pewną uwagę. To planowanie bowiem trochę rozmija się z rzeczywistością, jeżeli chodzi o budżet Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Otóż, planowane przychody były już na wejściu, a więc zaraz po przyjęciu ustawy budżetowej, o 27% niższe od zaplanowanych, a koszty o 33%. I to jest ta część ogólna. Natomiast to potwierdza tezę o której mówiłem, również w kosztach własnych Funduszu, gdzie plan kosztów własnych zrealizowano na poziomie tylko 51% planu. Tak więc wydaje się, że to planowanie powinno być bardziej realistyczne, bardziej związane z rzeczywistością. Bo zarówno w tym układzie ogólnym, globalnym, jak również tych kosztów własnych, te plany rozminęły się z rze-

czywistością. Stąd potrzebna była korekta planu. A i to wykonanie skorygowanego już planu też było trochę rozbieżne.

Mam świadomość powodów, o których pisze również Najwyższa Izba Kontroli, obniżenia dochodów własnych, to że duże inwestycje, inwestycje wieloletnie, przeciągają się, nie są rozliczane w terminie, że efekty ekologiczne jak i faktyczne również są odkładane w czasie, co znalazło swoje odbicie w różnicach po stronie dochodowej i wydatkowej. Wynik finansowy zamknął się ujemną kwotą 614.000 tys. zł. Tutaj też mamy różnicę w stosunku do planu, bo w planie była strata prawie 1.100.000 tys. zł. I to są właśnie te obszary, na które chciałem zwrócić uwagę.

Kolejna rzecz, która też wydaje się warta zatrzymania na chwilę, dotyczy finansowania kapitałowego Funduszu. Tutaj są informacje o zaangażowaniu Funduszu w 32 spółkach (6 podstawowych i 26 pomocniczych w ramach portfela resztówkowego), w których udziały wyniosły ponad 867.000 tys. zł. Natomiast, jak się okazuje, w 2012 r. nie odnotowano dywidend, czyli nie odnotowano korzyści z zaangażowania środków w tych spółkach. Ja wiem, że jest przyjęta pod koniec 2013 r. strategia zarządzania i kapitałowa. Szczególną uwagę zwraca się w tej strategii na aktywność w spółce KAPE SA. Na to też zwraca uwagę NIK. Tak więc, warto ten obszar przeanalizować, czy rzeczywiście pieniądze tam angażowane są efektywne.

Następna sprawa – kwestia ściągania należności i egzekwowanie wyników rzeczowych i ekologicznych, do czego również odnosi się NIK. Mamy pełną świadomość, że są to trudne procesy, trudne inwestycje, duże inwestycje, inwestycje zintegrowane. Rzeczywiście wcale nie jest łatwo tu utrzymać dyscyplinę gospodarowania należnościami – szczególnie przy tych inwestycjach długoterminowych, gdzie o blisko 10% odnotowano ich więcej w 2013 r. niż w roku poprzednim. I to w zasadzie są te główne obszary, na które chcę zwrócić uwagę. Oczywiście efekty rzeczowe są, według mnie, imponujące. Bo jak się weźmie pod uwagę np. gospodarkę wodną, ochronę powierzchni ziemi, gospodarkę odpadami czy ochronę powietrza, to rzeczywiście w skali kraju te efekty są znaczące. Samo to, że udało się te pieniądze z Unii Europejskiej pozyskać w takiej kwocie, jak pani prezes przedstawiła, dokładając te 51% własnych środków, zasługuje rzeczywiście na uznanie.

Na uznanie zasługuje również prowadzona polityka kadrowa. Bo np. koledzy posłowie zwracali uwagę w swych wypowiedziach, że mamy niedoinwestowane służby w gospodarce wodnej czy w parkach, natomiast tu widać, że jak pracownik jest dobrze opłacany, to rzeczywiście te efekty są coraz lepsze. Dlatego również za tę politykę płacową, kadrową należą się pani prezes słowa uznania. Myślę, że wielu fachowców w tej instytucji chciałoby pracować.

Wrócę jeszcze na chwilę do tych obszarów wsparcia. Było ich – nie pamiętam dokładnie – ale sporo. Po uwagach NIK z 2012 r. ograniczono obszary wsparcia, jak i ilość samych programów. Uproszczono również poruszanie się beneficjenta po tych obszarach wsparcia, które oferuje Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Warto również podkreślić, że jest to instytucja dosyć unikatowa w skali Europy. To jest najpoważniejszy partner, najpoważniejsza instytucja, która funkcjonuje na rzecz i poprawę stanu środowiska. Tak więc chcę zgłosić panie przewodniczący wniosek, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w 2013 r. i taką opinię rekomendowała Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Czy są pytania, uwagi, wątpliwości? Jeżeli nie ma, bardzo proszę panią prezes o odniesienie się do tych spraw, które poruszył w koreferacie pan poseł.

Prezes Zarządu NFOŚiGW Małgorzata Skucha:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Panie pośle, ślicznie dziękuję za podsumowanie naszej działalności. Rzeczywiście naszym problemem w zeszłym roku były zmniejszone prawie o 1.000.000 tys. zł przychody. Tu pan poseł bardzo słusznie to zauważył. Wiemy, że nie było to kwestią złego planowania, ponieważ – przypominam – w procedurze przygotowania planu finansowego musieliśmy mieć ten plan już w lipcu – sierpniu 2012 r. Natomiast bardzo zaskoczyła nas decyzja parlamentu o zmniejszeniu do jednorazowej

półrocznej wpłaty opłat za środowisko od przedsiębiorców. I zrozumiałe, że nie mogliśmy tego uwzględnić w planie. Druga sprawa to bardzo intensywna akcja dotycząca tego, że zamiast ponoszenia opłat zastępczych do Funduszu przedsiębiorcy wykupywali tzw. zielone certyfikaty, co jest bardzo istotnym elementem realizacji projektów finansowanych przez banki z zakresu odnawialnych źródeł energii. To spowodowało, że zamiast kilkuset milionów złotych, które mieliśmy poprzednio, wpłynęło tylko 44.000 tys. zł. To są jednak też – jak pan poseł powiedział – pozytywne objawy realizacji samego pomysłu ustawodawcy, co do samego systemu wspierania zielonych świadectw. A nasze zadanie polega na dostosowaniu się do takiej sytuacji – co Najwyższa Izba Kontroli również wskazuje – żeby odchodzić od finansowania dotacyjnego na rzecz odnawialności Funduszu. My na 25-lecie wpisaliśmy sobie, że jesteśmy „odnawialnym źródłem ekorozwoju". Czyli chcemy, żeby te proporcje pomiędzy rozdawaniem a pożyczaniem były sensowne.

Jeżeli chodzi o zmniejszenie naszych kosztów, tzn. że tylko 51% wykorzystaliśmy tego, co zaplanowaliśmy. Drugą częścią – tą, której nie wykorzystaliśmy – były koszty finansowe, które były zapisane w przypadku wychodzenia, co było również zaleceniem NIK, ze spółek Geotermii Podhalańskiej i innych geotermii. Ogłosiliśmy, zgodnie z procedurą, wszystkie kroki, które były do tego potrzebne, niestety oferty składane przez potencjalnych nabywców, ale również dramatyczny apel samorządowców, aby Narodowy Fundusz był tym stabilnym strategicznym partnerem w takiej spółce, która jest istotna z punktu widzenia interesów lokalnych, spowodowały, iż nie sprzedaliśmy tych spółek. A w związku z tym te koszty finansowe, które miały być jako różnica pomiędzy tym, co rzeczywiście możemy finansowo dostać a tym, co zainwestowaliśmy, nie zostały zrealizowane. Stąd takie zmniejszenie.

Podjęliśmy też działania w sprawie wychodzenia ze spółek, realizując zalecenia Najwyższej Izby Kontroli, w tym roku. Taką spółką, z którą chcielibyśmy się rozstać jest spółka Krajowa Agencja Poszanowania Energii. Przypominam, że była to agencja założona uchwałą Sejmu. Miała mieć inne zadania niż te, które obecnie realizuje. Tu niektórzy postrzegają konflikt interesów. My, zachowując absolutne standardy transparentności, chcemy – realizując zalecenia i naszą strategię w tym zakresie – wyjść.

Jeżeli chodzi o należności – ten wzrost należności jest dla nas dobrym sygnałem. Bo to znaczy, że ulokowane środki są w pożyczkach, czyli one będą do tego systemu wracały i będą dawały szansę na kolejne realizowane zdania. Chcę powiedzieć, że 25-letnia historia Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, ale również ponad 20-letnia – bo w zeszłym roku było 20-lecie – wojewódzkich funduszy, z którymi w ramach systemu bardzo spójnie chcemy działać i budujemy tutaj poprzez wspólną strategię różne projekty, różne programy (dotyczące m.in. usuwania azbestu czy poprawy jakości powietrza) i mamy bardzo dobre relacje, wpisuje się, jako ten unikatowy – tu dziękuję, że pan poseł zechciał to podkreślić – system finansowania ochrony środowiska w skali świata. Nawet Organizacja Narodów Zjednoczonych była zainteresowana tym systemem i w czasie Konferencji COP będzie to powielane do krajów rozwijających się. Zwracam też uwagę, że w kolejnej perspektywie finansowej ze środków Unii Europejskich wskazuje Komisja Europejska instrumenty zwrotne, czyli te który my mamy od 25 lat, jako innowacyjne instrumenty finansowe, które powinny dawać szansę na obracanie tymi pieniędzmi. Tak więc, mamy nadzieję, że nasz unikalny system – za co dziękujemy parlamentowi, że taki system został przy okrągłym stole stworzony i włączony do naszego prawa – będzie takim dobrym wzorcem dla innych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Innych uwag nie ma, tak? A zatem czy jest sprzeciw wobec wniosku pana posła, abyśmy pozytywnie zaopiniowali wykonanie planu finansowego w 2013 r. przez narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej? Nie słyszę. Dziękuję. Przy okazji chciałbym powitać i podziękować panu posłowi Jackowi Boguckiemu, który jest przedstawicielem Komisji Finansów Publicznych na naszym posiedzeniu. Proponuję, aby Komisja upoważniła pana posła Tadeusz Arkita do przedstawienia naszej opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Jest zgoda? Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.